



Poslovni broj: 2 St-934/16-24

Ref. 73 PŽ-6093/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

19. 10. 2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Gorani Aralici Martinović, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika predlagatelja-dužnika TECHTEX d.o.o., Varaždin, A. Wisserta 3/a, OIB 95765950511, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-934/16-15 od 3. travnja 2017., 11. listopada 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-934/16-15 od 3. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova pred Upravnim sudom u Zagrebu (povodom tužbi dužnikovih vjerovnika: C.I.O.S. MBO d.o.o. koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-1576/16, C.I.O.S. d.o.o. koji se vode pod poslovnim brojevima Usl-1575/16 i Usl-2837/16, CE-ZA-R d.o.o. koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-1573/16, C.I.O.M. d.o.o. koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-1574/16, Banka Kovanica d.d. koji se vodi pod brojem Usl-2556/16 i Grad Varaždin koji se vodi pod brojem Usl-25/16).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su 25. kolovoza 2016. vjerovnik Grad Varaždin i 26. kolovoza 2016. vjerovnik Banka Kovanica d.d., predložili prekid postupka do donošenja odluka Upravnog suda u Zagrebu u postupcima povodom njihovih žalbi protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb donesenih u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom i to drugostupanjskih rješenja povodom žalbe protiv rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 19. lipnja 2015., povodom žalbe protiv rješenja o utvrđenju tražbina od 6. listopada 2015. te povodom žalbe protiv rješenja o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja od 15. siječnja 2016. Radi se o tužbama pred upravnim sudom radi ocjene zakonitosti provedenog postupka predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom. Tužbe su ujedno podnijeli i vjerovnici C.I.O.S. MBO d.o.o., C.I.O.S. d.o.o., CE-

ZA-R d.o.o. i C.I.O.M. d.o.o. Primjenom odredaba čl. 213. st. 1. i čl. 215. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći da je okolnost podnošenja tužbe upravnom sudu bez utjecaja na provedbu postupka predstečajne nagodbe. Dakle, dužnik smatra da ispitivanje zakonitosti navedenih upravnih akata ne predstavlja prethodno pitanje pa predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti uz vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao i u samom sadržaju rješenja, ovaj sud ne nalazi bitnih povreda odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

U postupku pred trgovačkim sudovima primjenjuju se pravila izvanparničnog postupka (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a). Paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) upućuje na supsidijarnu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Iz žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenicu da su vjerovnici Grad Varaždin i Banka Kovanica d.d. predložili prekid postupka do donošenja odluka povodom isto tako nesporno pokrenutih tužbi Upravnom sudu u Zagrebu radi ocjene zakonitosti provedenog postupka predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom, a koji se odnose na rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb donesenih u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, i to povodom drugostupanjskih upravnih rješenja povodom žalbe protiv rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 19. lipnja 2015., povodom žalbe protiv rješenja o utvrđenju tražbina od 6. listopada 2015. te povodom žalbe protiv rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja od 15. siječnja 2016.

Odlučna prijeporna činjenica za ocjenu osnovanosti i zakonitosti pobijanog rješenja jest može li se smatrati u smislu odredbe čl. 12. st. 1. ZPP-a, da su u postupku sklapanja predstečajne nagodbe, od prethodnog značaja odluke Upravnog suda u Zagrebu po tužbama vjerovnika kojima se traži poništenje upravnog akta Ministarstva financija u drugostupanjskom upravnom postupku (rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe

od 19. lipnja 2015., rješenja o utvrđenju tražbina od 6. listopada 2015. te rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja od 15. siječnja 2016.).

Sukladno odredbi čl. 213. st. 1. ZPP-a, sud će odrediti prekid postupka ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju (čl. 12.). Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), tada sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. U takvom slučaju, odluka suda ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

U kontekstu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, Plan financijskog restrukturiranja predstavlja pravnu osnovu kako za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, tako i za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju tog Plana, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem (arg. iz čl. 66. st. 3. ZFPPN-a). Uzimajući u obzir da su u konkretnom slučaju u tijeku upravni sporovi, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su se ispunile pretpostavke za prekid ovog postupka do donošenja odluke Upravnog suda u Zagrebu u toj pravnoj stvari.

Pravna pitanja od prejudicijelnog značaja predstavljaju samostalnu pravnu cjelinu bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar. U ovom slučaju takvo prethodno pitanje predstavlja pitanje utemeljenosti odluke o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja u postupku pred FINA-om, što FINA i utvrđuje rješenjem kojim se završava postupak pred tim tijelom. Bez Plana financijskog restrukturiranja, odnosno bez pravomoćnog i izvršnog rješenja FINA-e o utvrđenju prihvaćanja tog Plana, ne može se sklopiti predstečajna nagodba, jer se ona sklapa upravo na temelju postupka provedenog pred FINA-om, uz ostale zakonom propisane uvjete: da svoj pristanak na sklapanje nagodbe daju dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. (ZFPPN-a) i ako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (o kojem se glasuje pred FINA-om).

Cijeneći navedeno, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, bio upravo i dužan prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke Upravnog suda u Zagrebu povodom tužbi kojima vjerovnici traže poništenje upravnog rješenja, zato što upravo o valjanosti tog rješenja ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe, što je prvostupanjski sud i učinio.

S tim u vezi, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, budući da je, kako to proizlazi iz naprijed citiranih odredaba, odredbama čl. 60. ZFPPN-a uređen postupak predstečajne nagodbe pred FINA-om i rješenje iz čl. 60. st. 13. ZFPPN-a o zakonitosti kojeg se vodi upravni spor kao o prethodnom pitanju, je rješenje o kojem ovisi sklapanje predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 1. listopada 2017.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN



SUDAC
GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.